

# **La Elección Parlamentaria de 1976 en Jamaica**

**Stone, Carlos**

---

**Carlos Stone:** Experto en Sociología Política, Universidad de West Indies

---

## **Introducción**

Realizando su campaña electoral sobre la base de una plataforma de Socialismo Democrático el partido gobernante People's National Party (PNP) de Jamaica obtuvo una confortable victoria (con el 56.8% del voto popular y 47 de las 60 bancas) sobre el partido de oposición Jamaica Labour Party (JLP) en la elección parlamentaria de diciembre de 1976. Este trabajo intenta analizar el significado de la victoria electoral examinando los temas de debate y la campaña, así como los patrones de votación y la respuesta del electorado a los temas presentados en la misma.

En algunos aspectos la victoria del PNP cae claramente en el antiguo patrón de la estable votación bipartidista de Jamaica. Desde 1955 los dos partidos políticos se han alternado en el gobierno por períodos de 10 años<sup>1</sup>. Esta victoria por parte del PNP continúa esta pauta siguiendo a su victoria inicial en 1972 sobre el entonces gobernante JLP<sup>2</sup>. Como sucedió con el segundo período de victoria del JLP en 1967<sup>3</sup>, el margen de votación popular cambió muy poco.

Esta aparente continuidad es, sin embargo, sólo parte del cuadro total. La elección de 1976 fue testigo de significantes realineamientos en la votación de clase para los dos partidos; de una intensidad sin precedentes de los planteamientos en políticas y en ideología<sup>4</sup>; de importantes cambios regionales en la distribución geográfica del voto de los dos partidos<sup>5</sup>; y de violencia interpartidista en una escala inigualada en

---

<sup>1</sup>El patrón de victorias electorales en el pasado es el siguiente: JLP 1944, 1949; PNP 1955, 1959; JLP 1962, 1967; PNP 1972, 1976.

<sup>2</sup>En la elección de 1972 el PNP ganó 36 bancas y el JLP 17 y el voto popular de los dos partidos se dividió como sigue: PNP 56.5%; JLP 43.5%.

<sup>3</sup>En las elecciones de 1962 y 1967 la victoria en voto popular del JLP fue 50.7 y 50.8% respectivamente.

<sup>4</sup>Para una discusión más comprensiva del papel de la ideología en la política partidista de Jamaica, ver la obra del autor "Class and the institutionalisation of two party politics in Jamaica" *Journal of Commonwealth and Comparative Political Studies*, Septiembre 1976.

<sup>5</sup>Actualmente estoy completando un estudio geográfico político de las tendencias regionales de votación en diferentes distritos electorales en Jamaica que cubre el período 1959 a 1976. Ver:

elecciones pasadas. Adicionalmente, la política exterior se convirtió en un tema electoral fundamental por primera vez y la elección consecuentemente recibió una atención y una cobertura por parte de la prensa norteamericana y de Europa Occidental sin precedentes<sup>6</sup>.

Aún más importante, la elección tuvo lugar en una coyuntura en la historia de esta isla del Caribe que es considerada por muchos como el comienzo de una nueva época o período en el desarrollo de esta ex-colonia británica. La economía neocolonial de Jamaica se encuentra en estado inestable a causa del precio externo y local de los bienes y de las presiones inflacionarias así como por los antagonismos políticos y de clases apoyadas por fuerzas externas<sup>7</sup>. En la prensa extranjera y en la local, la elección fue catalogada como una elección entre el capitalismo del JLP y el socialismo del PNP y como la hegemonía de los Estados Unidos (a través del JLP, y la dominación cubana (a través del PNP). El partido triunfante enfrenta un enorme desafío para reestructurar la economía en un hostil clima internacional<sup>8</sup>. La rivalidad y la hostilidad entre los activistas fue tan intensa como los conflictos tribales o religiosos y ha hecho pedazos parcialmente las antiguas tradiciones de tolerancia y acomodo alrededor de las cuales el estable sistema bipartidista fuera establecido y consolidado en el período cercano a la independencia en 1962. La intensidad de la contienda de los dos partidos en esta pequeña isla de 2 millones de ciudadanos (fuertemente dependiente del patrocinio estatal) presagia infortunios para el futuro del estable sistema bipartidista tan atípico de los países del tercer mundo.

### ***Temas de la Campaña Electoral y Movilización***

La contienda bipartidista en Jamaica se convirtió grandemente en desafíos del partido de oposición de los cuales el partido gobernante intentaba defenderse. En efecto, es el partido de oposición el que determina las principales áreas de discusión<sup>9</sup> del desafío y mediante este proceso el carácter de la campaña. Obviamente, las áreas de desafío decididas por el partido de oposición reflejarán

---

también mi artículo: "Voting trends in Jamaica since 1955". **Sunday Gleaner**, Septiembre 12 1976 y Septiembre 26, 1976.

<sup>6</sup>La cobertura de la prensa extranjera ha sido decididamente hostil al PNP.

<sup>7</sup>Evidencia de la participación de la CIA en Jamaica no ha sido documentada pero se ha identificado la presencia de varios agentes. Existe alguna evidencia de las conexiones entre los cubanos anticastristas de Miami, intereses económicos emigrados de Jamaica a Miami y actos de sabotaje económico.

<sup>8</sup>El clima internacional es especialmente hostil dado el alto nivel de deudas entre muchos países del Tercer Mundo y la línea dura adoptada por el FMI y las instituciones capitalistas, como prerequisites para dar asistencia.

<sup>9</sup>Ver Carl Stone **Electoral Behaviour and Public Opinión in Jamaica**. I.E.S.E.R., 1974 Cap. 5.

hasta cierto punto tanto la objetiva situación socio-económica en el país, como las perceptibles áreas de debilidad en el dominio de la actuación administrativa gubernamental. Adicionalmente, las estrategias y las tácticas del partido de oposición indujeron disputas y conflictos entre el gobierno e intereses privados, de clase y sectoriales, que se enfatizan y amplían para maximizar la movilización partidaria antigubernamental y el voto del partido de oposición.

El partido opositor JLP eligió una variedad de temas centrales como la base para hacer su entrada en la campaña, la que comenzó en los últimos tres meses de 1975. Los temas electorales seleccionados reflejaron el impacto de tres factores. A nivel de las condiciones socio-económicas atacó al partido gobernante PNP por no ser capaz de reducir el desempleo y sugirió que la ideología socialista y anticapitalista del PNP estaba haciendo crecer el desempleo al ahuyentar los capitales extranjeros y congelar la inversión de capital local.

Con respecto a su actuación, acusó al partido gobernante PNP de gastos desmesurados, corrupción, victimización partidaria y mala administración fiscal, la que declaradamente estaba llevando la economía de la isla a un curso que inevitable y velozmente conduciría a la bancarrota. La dirección del PNP fue hecha aparecer como actuando igual que "marineros borrachos", de gran retórica pero lamentablemente de baja competencia administrativa.

El partido JLP atacó al partido gobernante PNP en proyectos específicos y políticas, en las cuales éste pensaba que se demostraban debilidades. Criticó la política gubernamental de arrendar tierras a pequeños granjeros sobre la base que la tierra no debería ser arrendada sino vendida.

El partido opositor atacó también la política gubernamental de vivienda, en la cual se estableció un fondo (el Crédito Nacional de Vivienda), basado en contribuciones de empleadores y empleados, para financiar el desarrollo de viviendas a gran escala. El partido JLP afirmó que estos recursos debían haber sido utilizados en educación. El partido criticó el Proyecto de Empleo Juvenil (el Cuerpo de Pioneros), diciendo que representaba un ejercicio colosal en derroche y corrupción y exigió una investigación de los fondos.

En respuesta al crimen violento organizado, gangsterismo y violencia política, el partido gobernante declaró Estado de Emergencia en junio de 1976 para dar a los militares y a la policía poderes extraordinarios para contener la escalada de desórdenes ocurridos entre septiembre de 1975 y junio de 1976. En el proceso

alrededor de 500 personas, incluyendo miembros prominentes del JLP, fueron sujetos a detención indefinida. El partido de oposición acusó al gobierno de usar los poderes de emergencia para destruir al JLP y para instaurar un estado unipartidista de gobierno totalitario.

El JLP respondió en forma agresiva a los temores de la clase media y a los capitalistas locales en relación a la retórica anti-capitalista del partido gobernante; sus cercanas ataduras con Cuba y el intercambio de acuerdos técnicos con ese país; así como sus pronunciamientos anti-imperialista, e implícitamente, ante Estados Unidos. El JLP sostuvo una fuerte línea opositora acusando al gobierno del PNP de pro-comunista; de haber realizado un trato con Fidel Castro para traer el comunismo a Jamaica; y desafió la línea anti-imperialista con postura sin reservas pro USA. Adicionalmente, clasificó la retórica socialista del PNP como equivalente a predicar odios de clase y antagonismos entre las minorías étnicas afluentes<sup>10</sup> (que controlan la parte de propiedad local de la economía) y los trabajadores afro-jamaicanos (clase trabajadora, campesinos y empleados por cuenta propia).

En resumen el JLP se proyectó a sí mismo como un partido pro-Estados Unidos y pro-capitalista, equipado para restablecer la solvencia fiscal, y la buena y estable administración pública. Su credibilidad en este respecto fue apoyada en la imagen de su nuevo líder Edward Seaga, quien se ha ganado la reputación de ser un experto en el campo de la dirección financiera. Adicionalmente, sus candidatos reflejaron una fuerte presencia de ejecutivos de negocios, profesionales y portavoces de la clase capitalista local. La selección del JLP de un símbolo para la elección fue el rótulo "High UP", lo que para muchos significó su posición "pro-establishment".

Simultáneamente buscó ganar las masas mediante la apelación a temas de descontento económico, uniéndolos a los reclamos de mala dirección económica y a posturas ideológicas improductivas por parte del Gobierno.

La objetiva situación económica pareció favorecer al JLP. El desempleo estaba en crecimiento<sup>11</sup>. El presupuesto se estaba financiando en parte con dinero del Banco

---

<sup>10</sup>Ver "An Introductory approach to the concentration of power in the Jamaican corporate economy and notes on its originen" en C. Stone y A. Brown (Ed.) *Essays in Power and Change*, Teachers Book Centre, 1977.

<sup>11</sup>El desempleo excede el 20% y ha estado en ese nivel desde 1970, antes de que el PNP llegara al poder en 1972.

Central debido a la falta de ingresos públicos<sup>12</sup>. Los ingresos extranjeros<sup>13</sup> de las principales mercaderías de exportación como bauxita, azúcar y bananas y el turismo, estaban en declinación. La capacidad económica de importación fue drásticamente cortada en nombre de una política de restricción de las importaciones. Los impuestos (sobre la tierra y el consumo) debieron ser aumentados para cumplir las necesidades de la renta pública y la posición de intercambio extranjero estuvo cercana al desastre<sup>14</sup>. La producción a todos los niveles estaba en declinación más que en aumento, mientras que el costo de vida continuó subiendo y los productos básicos estaban continuamente faltando en los negocios pequeños y en los grandes supermercados.

Por lo tanto, el partido opositor JLP estructuró su campaña en torno al descontento económico, a posiciones anticomunistas y anti-socialistas, a acusaciones de mala dirección fiscal y el reclamo de que a la sociedad se la estaba impulsando hacia el totalitarismo y la pérdida de las libertades básicas.

Las respuestas del PNP a estas acusaciones fueron variadas, pero igualmente comprensivas en su alcance y agresivas en su postura.

El PNP sostuvo que sus problemas económicos se debían a la herencia de diez años de mala dirección capitalista del JLP entre 1962 y 1972 así como al sabotaje de los capitalistas locales y del imperialismo internacional. Defendió la acusación de mala dirección haciendo referencia al extraordinariamente extenso y variado alcance de sus políticas económicas y sociales diseñadas para terminar la explotación y opresión del pobre.

El PNP culpó la inflación y los problemas de balanza de pagos a los fluctuaciones internacionales de precios de las mercaderías controlados por los imperialistas. El partido culpó de los niveles de desempleo y producción declinante a los capitalistas locales y al partido opositor JLP, quien desparramó propaganda histórica y subversiva tanto localmente, como fuera de fronteras para minar la confianza en la economía, así como en el desaparecimiento ilegal del capital y circulante por capitalistas locales, delincuentes antinacionalistas<sup>15</sup>. Basó este planteamiento en acusaciones de que la CIA estaba involucrada en sabotaje, lo que

---

<sup>12</sup>El déficit fiscal se ha convertido en una necesidad para mantener los gastos públicos en una situación de crecientes costos e ingresos en declinación.

<sup>13</sup>El déficit comercial en el primer cuarto de 1976 fue de \$ 86 millones que excedieron los 83 millones de déficit para el total del año 1975. Entre enero y agosto se perdieron \$ 167 millones debido a la baja en los ingresos de exportación de la bauxita, el turismo y el azúcar.

<sup>14</sup>Las reservas se mantenían en \$ 25 millones.

<sup>15</sup>Se han sacado ilegalmente del país unos \$ 200 millones.

recibió credibilidad adicional por una visita a la isla y conferencias de Phillip Agee<sup>16</sup>. Igualmente importante, el PNP alega que el JLP estaba involucrado y era cómplice en una campaña de terrorismo y violencia que costó muchas vidas y creó un desorden desestabilizador en el país.

En respuesta al cargo de mala administración, presentó una lista de sus políticas y proyectos económicos y sociales, que era suficientemente amplia en contenido para apelar a todas las clases y estratos entre la masa de trabajadores.

Esto incluía entre otros puntos:

1. El establecimiento de educación secundaria y superior gratuita.
2. Arrendamiento de 40.000 acres de tierra a 20.000 pequeños granjeros en el Proyecto de Arrendamiento de Tierras.
3. Establecimiento de cooperativas de trabajadores en las tres más grandes centrales azucareras que representan un poco más del 25 % de la producción azucarera local.
4. Establecer y mantener centros de cuidado diario y escuelas básicas.
5. Establecer un Salario Mínimo Nacional de \$ 4 por día por 40 horas por semana e igual pago para las mujeres.
6. Construcción de micro-represas y de servicios educativos y de salud con ayuda cubana.
7. Establecimiento de un sistema de auto construcción de viviendas para los pobres y creación del Fondo Nacional de Vivienda para financiar la expansión en este sector a gran escala.
8. Proveer empleo a los desempleados y jóvenes a través de un "Programa de Impacto" y del "Cuerpo de Pioneros".
9. Poner a los hijos ilegítimos en iguales condiciones legales que aquellos nacidos de padres casados.

---

<sup>16</sup>Phillip Agee autor de *CIA diary: Inside the Company*, fue bien recibido por las audiencias locales.

10. Aumentar las ganancias de la bauxita estableciendo un tributo a la bauxita en el MNC que aumenta la renta de \$ 25 millones a poco más de \$ 170 millones.

11. Restablecimiento de la propiedad local de las tierras de bauxita.

12. Restablecimiento de la dignidad nacional por medio de una política independiente y orientada hacia el Tercer Mundo.

13. Reducción del crimen y el desorden por medio del Estado de Emergencia.

El símbolo electoral del PNP fue el título "Heavy Monners", que simbolizaba el uso de los poderes de emergencia para controlar el crimen y el desorden político.

En las cuestiones de clase e ideológicas el PNP sostuvo que no era comunista a pesar de sus lazos cercanos a Cuba; que no estaban en contra de todos los hombres de negocios, sino meramente opuestos a la explotación y el lucro; que creía en una economía mixta con un vibrante sector privado nacionalista; que no estaba predicando el odio racial o de clase, sino buscando establecer justicia social, igualdad y oportunidades y mutuo respeto de todos en todas las clases.

Claramente, el PNP esperó arrastrar una mayoría de votantes con la solidez de su postura ideológica y orientada hacia el pueblo, con iniciativas políticas concretas y con la credibilidad de su liderazgo en la explicación e interpretación que dieron sobre la situación nacional.

Por lo tanto, una gran parte de la campaña fue centrada en la credibilidad de los dos líderes, Michael Manley (PNP) y Edward Seaga (JLP)<sup>17</sup>. Manley llegó al podium con el encanto, elocuencia y fervor de convicción de un líder populista confiable, que defiende la causa de los oprimidos, mientras que Seaga proyectó una imagen de eficiencia burocrática. Adicionalmente, Seaga se vio manchado con acusaciones de estar conectado a la violencia política<sup>18</sup> así como se cuestionaron sus orígenes nacionales y raciales<sup>19</sup>. A medida que se intensificó la campaña entre octubre y diciembre, el estilo de líder más fuertemente populista de Manley y su imagen nacional menos cuestionable, debilitaron las acusaciones del partido opositor a medida que se acercaba el día de la elección.

---

<sup>17</sup>Seaga tomó la dirección en 1974 de Hugh Shearer quien perdió la elección de 1972 frente a Manley.

<sup>18</sup>Seaga es visto para muchos como el organizador y arquitecto de la violencia organizada en la política de Jamaica.

<sup>19</sup>Seaga no nació en Jamaica y es de extracción Libanesa.

Un aspecto desafortunado de la campaña fue el nivel y uso de la violencia y armas. Durante la campaña oficial fueron asesinadas por lo menos 12 personas (incluyendo dos candidatas) y en el período entero de la campaña no oficial, entre fines de 1975 y el día de la elección más de 100 personas fueron asesinadas o heridas <sup>20</sup>.

Mientras que ambos partidos usaron la violencia, el modelo general fue uno del JLP a la ofensiva y el PNP actuando en defensa en la mayoría de las situaciones de violencia tanto planeada como espontánea.

Ambos partidos tienen bandas de jóvenes, algunos en motos, algunos a pie, y otros en caravanas que aterrorizaron a los activistas opositores, controlaron territorios políticos y generalmente actuaron como una fuerza de reserva apoyando el brazo no violento de los partidos. En las áreas urbanas y en las carreteras principales de las zonas rurales, a los ciudadanos se les exigía que declararan su lealtad partidaria gritando el slogan o símbolo partidario apropiado y se usó la violencia contra las personas que no respondieron o indicaron apoyar un partido opositor. Pero si no hubiera sido por la acción vigilante de los militares y de la policía y del seguro simbólico de control representado por el Estado de Emergencia <sup>21</sup> la violencia pudo haber tenido un serio efecto en reducir el total de votos en el día de la elección. Esto, por supuesto, no ocurrió. Los niveles más intensos de violencia se concentraron en seis regiones, en los suburbios de St. Ann, St. Mary Clarendon y St. Catherine.

El gobierno acusó abiertamente al partido opositor de ser la causa central de la incidencia de la violencia política y esta acusación fue creíble por la revelación de la existencia de un plan de violencia del JLP hecho por un defector de alto rango del JLP <sup>22</sup>; por la gran cantidad de tiradores en el distrito del líder del JLP; y por los ataques al azar de francotiradores y baleo de por lo menos 50 jóvenes activistas del PNP <sup>23</sup> entre 1975 y 1976.

Violencia aparte, la campaña de los dos partidos fue un estudio de contrastes. Estos contrastes estaban en un sentido enraizados en el diferente carácter ideológico y de clase de las fuerzas que operan sobre e influyen a la respectiva dirección partidaria.

<sup>20</sup>Aunque la violencia espontánea siempre ha sido una característica de la rivalidad partidista en lo político de Jamaica, la nueva ola de violencia es altamente organizada.

<sup>21</sup>El PNP insistió que la elección se celebrara bajo Estado de Emergencia a esto se opuso tenazmente el JLP.

<sup>22</sup>Herb Rose hizo esta declaración en una conferencia de prensa.

<sup>23</sup>La estrategia de la violencia por parte del JLP fue especialmente dirigida a la juventud del PNP.



El JLP, por virtud de su respaldo capitalista, así como de su aparente apoyo de los Estados Unidos<sup>24</sup>, tenía grandes sumas de dinero para gastar en la campaña<sup>25</sup>. Por lo tanto podía soportar la larga campaña que llevó a cabo entre septiembre de 1975 y diciembre de 1976. Su dirección ejecutiva vio (no inesperadamente) una campaña a través de los medios de comunicación como la estrategia crucial y en esta área de la campaña se gastaron por lo menos \$ 200.000. El PNP en contraste no tenía una fuente de recursos de tal magnitud.

El JLP dependió de una estrategia de "acción de grupo" en la que un grupo de altos líderes partidarios efectuaron fugaces aparecimientos en las áreas rurales con concentraciones, caravanas de autos, concentraciones masivas y procesiones aldea por aldea para "encontrar al pueblo". Excepto por las áreas urbanas residenciales de la clase media, en las cuales las revueltas de la clase media contra el socialismo del PNP, llevaron el mayor peso de los esfuerzos del JLP, el partido opositor concentró su atención en los suburbios rurales, en el condado de Cornwall en el extremo oeste de la isla y en el condado de Middlesex en la región central de isla inmediatamente al norte y oeste de la capital Kingston.

El JLP obviamente buscó los distritos rurales (especialmente en las pequeñas áreas de campesinos) y a la clase media urbana como la base fundamental sobre la cual construir una coalición triunfante de electores. Ignoró la punta este de la isla parcialmente a causa que sentía que la fuerza tradicional del campesino y del agroproletariado del JLP en estas áreas permanecía sólidamente estable, mientras que recogía votos en las áreas aristocráticas de Cornwall y Middlesex.

Muy pocos de los viejos partidarios<sup>26</sup> del JLP tradicional (que se construyó en torno al populismo laboral de su ex líder Alexander Bustamante), hicieron campaña para el partido o buscaron la reelección. Aquellos que aún estaban activos<sup>27</sup> parecían jugar un papel limitado en el esfuerzo electoral. Los populistas tradicionales del JLP retrocedieron al nivel de la dirigencia y un nuevo grupo de ejecutivos de negocios y tecnócratas capitalistas bajo la dirección de Seaga entraron en el proceso de tratar de reordenar el partido para adecuarlo a su estilo de política. El peligro que esto imponía era que las pérdidas podían muy bien haber ocurrido en las áreas tradicionales del JLP, en donde las bases de dirección del JLP

<sup>24</sup>Fuentes confiables sostienen que el JLP recibió sustanciales sumas de los grupos anticastristas de Miami.

<sup>25</sup>Se sostiene que los candidatos (60) del JLP recibieron sumas del orden de los \$ 40.000 a \$ 50.000 para sus campañas.

<sup>26</sup>Los activos incluyen dos candidatos (Allen y Newland) que perdieron sus bancos y dos (Shearer y Eldemire) que ganaron.

<sup>27</sup>Shearer fue el hombre número dos en el partido pero jugó un papel menor en la campaña del JLP.

y las redes de comunidades permanecían adormecidas o alienadas por el nuevo estilo y dirección del JLP.

El PNP tenía una vasta red organizativa con un vibrante componente juvenil que representaba a los más locuaces y militantes de sus activistas. Movilizada por la izquierda del partido <sup>28</sup> y orquestada por el estratega del partido D. K. Duncan <sup>29</sup>, esta base organizativa de unos 50.000 fue el principal recurso de la campaña del PNP. Teniendo confianza basada en el tamaño de su núcleo activo y con falta de adecuados fondos, el PNP decidió no comenzar su arremetida electoral hasta alrededor de tres o cuatro semanas antes del día de la elección. Aparentemente los planes para una muy tardía campaña total fueron adelantados en alrededor de tres semanas debido a una encuesta inicial <sup>30</sup> que mostraba en octubre que el JLP estaba ganando terreno en varias parroquias como consecuencia de sus intensos esfuerzos electorales y bajo interés en la elección por parte de sectores críticos del potencial electoral del PNP.

Teniendo que luchar con una prensa hostil<sup>31</sup> que hacía su campaña abiertamente en favor del JLP, el PNP usó la agencia de información gubernamental para compensar sus escasos recursos financieros. El tamaño, el poderío organizativo y la intensidad de los miembros activos del PNP fue tal que la movilización electoral total fue puesta en marcha en dos semanas. Cuando se anunció la fecha de la elección en noviembre, el PNP reunió una multitud sin precedentes de alrededor de 100.000 personas que asistieron a una masiva concentración en la parte occidental de la isla. El impacto fue dramático al confirmar la posición mayoritaria del PNP y su potencial como ganador; y generó un efecto de acarreo entre los renegados y apáticos que ahora estaban ansiosos de unirse a la marcha de la victoria. Esta concentración en la plaza Sam Sharpe (en el centro turístico de la isla, Montego Bay), tuvo su impacto desmoralizador para el JLP y ganó para el PNP una victoria psicológica aún antes del estallido final de la campaña.<sup>32</sup>

La movilización del electorado asumió aún mayor interés e intensidad a causa de que el electorado había sido ampliado de 605.000 en 1972 a 872.000 en 1976. Este

<sup>28</sup>El brazo juvenil del partido es comunista en inclinación ideológica.

<sup>29</sup>D. K. Duncan es el Secretario General del Partido y es uno de la nueva generación de militantes izquierdistas del PNP y jugó un papel vital al movilizar las clases bajas y orquestar las estrategias de organización. Como estrategia no tiene parangón en la política de Jamaica.

<sup>30</sup>La encuesta es parte de una serie hecha por el autor para el Daily Gleaner. Representa el primer intento de usar la encuesta política en Jamaica para predecir una elección. La última encuesta pronosticó correctamente la victoria del PNP por un 57 % del voto popular.

<sup>31</sup>El Daily Gleaner hizo su campaña abiertamente en favor del JLP.

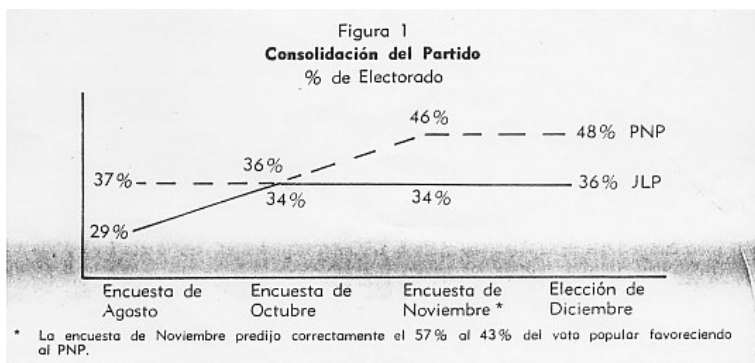
<sup>32</sup>El uso por parte del PNP de la Agencia de Información fue cuestionado tanto por el Daily Gleaner como por los líderes del JLP.

aumento se debió parcialmente a la reducción en la edad para votar de los 21 a los 18; al cambio del complejo sistema de registro <sup>33</sup>para áreas urbanas; y a un mayor estímulo por parte de la oficina electoral para acomodar y facilitar un completo registro aumentando el esfuerzo administrativo para este fin. Al menos 330.000 electores tuvieron la oportunidad de votar por primera vez. El hecho de que el 84% del electorado votara el día de la elección, es un reflejo tanto de la intensidad del esfuerzo de movilización partidario como de la proyección de los temas electorales. También refleja los crecientes niveles de conciencia política consecuentes con los debates y temas ideológicos que han penetrado la sociedad desde 1974 cuando el PNP reafirmó su compromiso con el socialismo democrático.

### El Voto

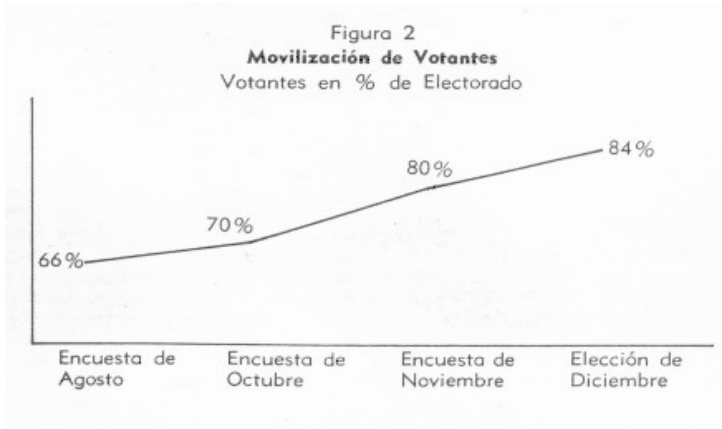
Una serie de tres encuestas de opinión pública que conduje para un diario local, dan una idea clara de la progresión de la movilización de votantes y de la consolidación del voto partidista en el período entre agosto y el día de la elección del 15 de diciembre. Esta pauta de progresión se muestra en la Fig. 1. Muestra el crecimiento acumulativo del interés del votante que sólo comenzó a subir después que el partido gobernante PNP había entrado totalmente a la campaña en noviembre.

El diagrama también revela la extensión a la cual el partido de oposición JLP había consolidado su apoyo antes que el PNP lo hiciera. El partido de oposición logró casi su fuerza total alrededor de octubre, y mientras su apoyo casi llegaba al punto máximo en este momento el partido gobernante del PNP continuaba creciendo en fortaleza entre octubre y diciembre.



<sup>33</sup>Ver Ann Spockman "Electoral law and Administration in Jamaica", *Social and Economic studies*, Marzo 1969.

La Figura 2 ilustra el crecimiento acumulativo del compromiso de los electores para participar, que creció de un 66% en agosto a un 84% del voto en diciembre. El 84% representa el más alto nivel de votación en la historia de votación partidista de la isla.



En vista de la gran proporción de nuevos votantes, el 84% fue una demostración excepcional de intensa movilización e interés del votante que desafió la amenaza de la violencia que se mantuvo durante la totalidad de la campaña.

Claramente, el completo ingreso del PNP a la campaña en noviembre tuvo el efecto de realzar el síndrome de desafío-respuesta de la rivalidad interpartidista que levantó sentimientos latentes partidistas y bajó la apatía del elector. Hasta un punto importante, sin embargo, el sufragio de los votantes es un reflejo también de la proyección e impacto de los temas centrales alrededor de los cuales se disputó la elección por parte de los dos partidos.

Aunque el voto popular mostró un pequeño promedio de .3 % de cambio al PNP, la distribución del voto en las regiones y distritos electorales cambió significativamente con importantes implicaciones. De los 60 distritos electorales, 35 mostraron giros hacia el JLP mientras que 21 lo hicieron al PNP. El patrón de votación permaneció sin cambios en 4 bancas. Los giros al JLP no fueron lo suficientemente grandes, donde ellos ocurrieron, para asegurar un incremento neto y significativo en las bancas del JLP. Por el contrario, los giros al PNP mostraron importantes ganancias de bancas con el resultado de que el PNP terminó con un enorme margen de 47 a 13 bancas.

El gran desequilibrio entre las proporciones del voto y el margen de bancas refleja tres factores causales. El primero es el casi evidente impacto del método de simple mayoría para designar las bancas. Usando la fórmula de la Ley del Cubo<sup>34</sup>, el resultado de las bancas tomando en cuenta el impacto del sistema electoral sería, 42 bancas para el PNP y 18 para el JLP. Esto es, en consecuencia, un superávit de 5 bancas para el PNP.

Este superávit de bancas se debe a dos factores. Entre 1972 y 1976 el PNP cambió los límites de los distritos electorales y añadió 8 nuevas bancas y eliminó uno para alterar el número de distritos electorales de 53 a 60<sup>35</sup>. Los antiguos límites habían favorecido al JLP y los nuevos límites favorecen al PNP en dos parroquias, Clarendon y St. Catherine. Sólo dos del superávit de bancas son, en consecuencia, debidos a los nuevos límites y bancos.

El restante superávit de tres bancas del PNP son consecuencia de la caída en áreas de fuerza tradicional del JLP que ha esparcido el 43% del voto del partido de oposición más proporcionalmente a través del país con una inevitable disminución de su capacidad de obtención de bancas. Un índice de este esparcimiento proporcional del voto de la minoría de oposición es el hecho de que el PNP tuvo mayoría de voto popular en 13 de las 14 parroquias<sup>36</sup>. En consecuencia, el PNP ganó tres bancas tradicionales del JLP en las parroquias de St. Thomas y Portland que habían sido consistentemente ganadas por el JLP desde 1944.

Un factor que contribuyó significativamente a esta diseminación proporcional del voto popular es la fuerte consistencia seguida por el gobernante partido PNP entre los jóvenes votantes. Las encuestas de opinión mostraron que el PNP tenía un promedio de dos a uno sobre el JLP entre los votantes de menos de 30 años, y que esto tenía el efecto de neutralizar los sectores tradicionales y concentraciones tradicionales de votación del JLP en tales parroquias como Trelawny, Portland, St. Thomas, St. Mavy, Hanover y St. Catherine, en donde el JLP lo había hecho muy bien en pasadas elecciones. La razón para que la juventud votara favoreciendo al PNP es que el partido es visto generalmente como progresista en contraste a la imagen conservadora del JLP.

---

<sup>34</sup>Sobre el principio de la Ley del Cubo ver "How electoral boundaris effects results", Sunday Gleaner, Agosto 29, 1976, por C. Stone.

<sup>35</sup>Las siete nuevas bancas están totalmente justificadas por la población de 1976 y la distribución del voto.

<sup>36</sup>En las tres últimas elecciones ganadas por el PNP el número de distritos electorales en las cuales el JLP ha tenido mayorías de voto popular, ha declinado así: 1959: 3; 1972: 2; 1976: 1.

La ubicación precisa de los giros en los distritos electorales da algunas indicaciones de las respuestas diferenciales de varias categorías de votantes a la campaña de los dos partidos. De los 23 distritos electorales con una gran concentración de voto campesino, 13 mostraron giros hacia el JLP y 8 hacia el PNP. Entre los 8 distritos electorales con una presencia predominante del agro-proletariado de la zona de caña de azúcar, 5 oscilaron hacia el JLP y 3 al PNP. Cuatro de los siete distritos electorales en áreas de producción de banana oscilaron al PNP y 2 al JLP.

Los distritos electorales urbanos mostraron un patrón mezclado pero claro. Los distritos electorales con un significativo voto de clase media mostraron importantes inclinaciones al JLP y aquellos con votación predominantemente de clase trabajadora mostraron importantes inclinaciones al PNP. Las tres bancas ubicadas en áreas dependientes básicamente del turismo, mostraron ganancias para el partido de oposición JLP.

Como se indicó anteriormente, sin embargo, las inclinaciones al JLP no fueron generalmente lo suficientemente grandes para darle al partido un significativo número de ganancias en las bancas y cada banca ganada fue contrabalanceada por pérdidas del PNP. De hecho, si uno recuenta la votación de 1972 en términos de nuevos límites, el PNP habría ganado 46 bancas a 14 del JLP. Esto significa que el JLP salió de la contienda de 1976 con una pérdida neta de una banca. Cuatro bancas con las mayorías del PNP de 1972 fueron ganadas por el JLP y 5 fueron perdidas por el JLP al PNP.

Las bancas ganadas por el JLP incluyen dos con una base de votación predominantemente rural y campesina y dos con una gran concentración de votación de clase media. Las cinco bancas perdidas incluyen dos principalmente de pequeñas áreas campesinas; una con una mezcla de campesinado y trabajadores estatales; y dos en un distrito urbano de carácter marginal. Las pérdidas son atribuibles al fuerte voto juvenil del PNP en los anteriores distritos electorales rurales y al apoyo de las clases urbanas bajas a la postura "anti-establishment" del PNP. Un factor que contribuyó a la pérdida de bancas rurales por parte del JLP fue la alienación y enajenamiento del nuevo JLP de la antigua red tradicional del partido en aquellas bancas que habían sido continuamente obtenidas por el JLP desde 1944.

Los dos distritos electorales de clase media obtenidos por el JLP estaban entre las ocho bancas de la capital con significantes concentraciones de votantes de clase media que mostraron inclinaciones al JLP. Cuatro bancas con importante votación

de clase media mostraron gran inclinación al JLP excediendo en total un 20%. Las inclinaciones al PNP en las áreas marginales y urbanas de clase trabajadora fueron igualmente importantes con 2 que mostraron preferencias de la magnitud de 29% y 36% respectivamente. Claramente la polarización clasista de los temas de la campaña creó un realineamiento significativo de votantes en este sentido. El PNP se consolidó como la fuerza dominante entre la clase trabajadora urbana y la clase baja, mientras que perdió considerable terreno a favor del JLP en áreas de clase media en donde hasta ahora había recibido sobre los dos tercios del voto de los dos partidos <sup>37</sup>.

### ***La Respuesta a los Temas de la Campaña***

El voto de los distritos electorales da sólo una idea parcial e incompleta de cómo los votantes respondieron a los partidos y a los temas sobre los cuales ellos divergían. Los datos de investigación que reflejan la actitud del votante proveen los medios más efectivos de los cuales es posible obtener alguna interiorización adicional del complejo patrón de respuesta a los temas por parte de los votantes.

Ahora presentaré datos tomados de la encuesta de noviembre así como datos reunidos de una investigación de opinión más comprensiva hecha durante octubre. La encuesta de noviembre estaba basada en una muestra nacional de 1073 votantes, mientras que la investigación de opinión pública incluía a 1297 electores. Del último estudio los datos serán presentados de un subconjunto de 561 votantes que representan el área metropolitana urbana de Kingston, ciudades rurales y aldeas de campesinos.

La encuesta será usada para clasificar los votantes en términos de una tipología de factores motivantes preeminentes en influir su elección. La investigación de opinión proveerá una medida de opinión masiva en algunos de los temas debatidos en la elección. La encuesta proveerá adicionalmente información sobre la fuerza relativa de los dos partidos entre los diferentes grupos ocupacionales y clases que constituyen la masa de la gente empleada y desempleada de Jamaica.

La tabla I establece las diferentes razones sostenidas por los votantes para la elección de su partido. En cualquier caso los partidarios leales representan cerca del 40% del apoyo electoral de cada partido. Estos son votantes que en general no se sintieron afectados por los temas que surgieron en la campaña y mantuvieron una lealtad partidista como base de su elección. En vista del gran 40% de votantes

---

<sup>37</sup>Ver C. Stone *Electoral Behaviour and Public Opinion*, ISER, 1974. Capítulo 3.

que estaban ejercitando el derecho político por primera vez, el bajo nivel de partidarias leales es completamente comprensible.

**Tabla I**  
**Razones para la Elección del Voto**

<u>Votantes del JLP</u>		<u>Votantes del PNP</u>	
Tiempos difíciles	49%	Gustan de las políticas	32%
Anticomunismo	7%	Gustan de la ideología	12%
Lealtad al partido	38%	Lealtad al partido	41%
Atracción al líder (líderes)	6%	Atracción al líder (líderes)	15%
	100%		100%

Estimaciones iniciales basadas en la votación de 1972 identifican aproximadamente un 60% del electorado votante como partidarios leales relativamente sin ser afectados por los temas electorales. El considerable bajo nivel de partidarios leales que votaron en esta elección se debe a la combinación de temas de gran proyección y a la importante suma de nuevos votantes en el electorado.

Sobre el tema de las realizaciones, la oposición del JLP obtuvo más votos debido o la deteriorante situación económica de lo que el PNP obtuvo sobre la base del impacto de sus políticas sociales y económicas. Tal ventaja neta simplemente identificada es, sin embargo, completamente engañosa, ya que el PNP en efecto impidió el potencial nivel de alienación de votantes en contra de su gobierno precisamente por causa de que sus programas sociales y económicos estaban dirigidos en una proporción importante al tema o a los votantes no leales. Dada la objetiva situación económica esto fue un logro de la credibilidad del gobierno enfrentado a una economía en declinación.

El PNP obtuvo lo mejor del voto ideológico obteniendo una ventaja neta de casi 4% que excedió la ventaja del JLP en el tema de realizaciones. La ventaja del partido triunfante tanto con respecto a su más dinámico y populista líder como a su mayor fuerza en mantener la confianza en el partido (a pesar de la sustancial deserción de la clase media) multiplicó su liderazgo en el voto popular sobre el partido de oposición JLP.

La Tabla II resume la proporción relativa de votos obtenida de los diferentes factores que influyeron la elección de los votantes. Las cifras indican que un



conjunto más estable de partidarios leales, una mayor atracción de votos y una mayor credibilidad hacia el líder del partido y una línea ideológica más popular, en ese orden de importancia contribuyeron a la ventaja neta del PNP sobre el JLP en el voto popular. Es evidente, sin embargo, que las políticas del PNP y su atracción hacia las masas jugaron un importante papel al detener un potencialmente importante cambio de votantes preocupados con los temas de la campaña hacia el JLP, que se basaba en las condiciones económicas objetivas en el país en los 9 a 12 meses inmediatamente precedentes a la elección.

**Tabla II**

**Razones para Votar**

<u>Votantes del JLP</u>		<u>Votantes del PNP</u>	
Tiempos difíciles	21%	Gustan de las políticas	18%
Anticomunismo	3%	Gustan de la ideología	7%
Lealtad al partido	16%	Lealtad al partido	23%
Atracción a los líderes	3%	Atracción a los líderes	9%
	<hr/> 43%		<hr/> 57%

Los datos tomados de la investigación de opinión pública de octubre proveen alguna información importante adicional sobre las orientaciones del votante respecto de los temas electorales. La Tabla III establece las actitudes de los votantes en materias relacionadas con el comunismo y la presencia cubana.

**Tabla III**

**Opinión de los Votantes sobre las Políticas Comunistas y Cubanas**

(a) Cuba

Pregunta: ¿Qué piensa Ud. de que los cubanos vengan a Jamaica a ayudarnos a construir diques, escuelas y casas?

	A favor	Hostiles o Dudosos
Area metropolitana de Kingston	63%	28%
Parroquias	71%	19%
Pueblos rurales	60%	32%

(b) Comunismo

Pregunta: ¿Qué piensa Ud. del comunismo?

	Sin opinión (información inadecuada)	Anticomunistas	Procomunistas	Ambivalentes
Area metropolitana de Kingston (100%)	20%	49%	23%	8%
Parroquias (100%)	25%	60%	11%	4%
Pueblos rurales (100%)	40%	50%	5%	5%

Aunque el nivel de apoyo al comunismo es bastante bajo excepto entre los votantes del área metropolitana de Kingston, hay un amplio apoyo de votantes a los lazos del gobierno del PNP con Cuba y hacia la política exterior pro-cubana y al intercambio de programas. Claramente la mayoría de los votantes no llegó a la conclusión de que esta política significaba que el PNP se estaba orientando en dirección del comunismo.

La actitud de los votantes sobre el Fondo de Viviendas y las políticas de arrendamiento de tierras del partido gobernante indican, en la Tabla IV, que entre los votantes con información y opiniones de estas políticas, las orientaciones fueron favorables a los objetivos y dirección del PNP. El partido de oposición JLP logró muy poco progreso en sus intentos de desacreditar estas políticas.

**Tabla IV**

**Opinión de los Votantes sobre el Fondo de Viviendas y las Políticas del Gobierno de Arrendamiento de Tierras**

Arrendamiento de Tierras	Favorable	Hostil	Sin Información
	Area metropolitana de Kingston	44%	3%
Parroquias	44%	2%	54%
Pueblos rurales	55%	2%	43%

Fondo de Viviendas	Favorable	Hostil	Sin Información
	Area metropolitana de Kingston (100%)	47%	18%
Parroquias (100%)	47%	11%	42%
Pueblos rurales (100%)	39%	8%	58%

Una abrumadora mayoría de votantes, como se indica en la Tabla V, apoyaron la continuación del estado de emergencia al cual se había opuesto tenazmente el partido de oposición. Nuevamente, este fue otro de los temas de la oposición que le arrojaron muy pocas ganancias al partido. Por el contrario, es probable que haya fortalecido la credibilidad del PNP sobre el tema de la violencia.

La popularidad relativa de los respectivos líderes de los partidos también revela algunas interesantes e importantes diferencias. Mientras el líder del PNP Michael Manley fue mencionado por el 60% de los votantes como uno de los líderes políticos más respetados, el líder del JLP, Seaga, fue mencionado sólo por el 17% de los votantes. Es bastante interesante observar, que el ex líder del JLP, el

sindicalista Hugh Shearer, salió adelante de Seaga por un margen pequeño del 1%. Claramente Seaga falló en atraer un total apoyo personal por parte de los votantes tradicionales del JLP, que se habían socializado en la tradición populista de su fundador, el líder sindicalista Alexander Bustamante.

**Tabla V**

**Opinión de los Votantes sobre la  
Continuación del Estado de Emergencia**

Pregunta: ¿Cree Ud. que el Estado de  
Emergencia debe continuarse?

A favor de la  
continuación

Area metropolitana	
Kingston	81%
Parroquias	83%
Pueblos rurales	76%

Una importante materia planteada por el resultado de la elección es la posición relativa de los partidos entre las varias clases y grupos ocupacionales que constituyen la masa de la población. Las principales agrupaciones masivas en la sociedad incluyen a pequeños granjeros empleados por cuenta propia, pequeños comerciantes y artesanos por cuenta propia, trabajadores manuales no agrícolas, (en el sector privado de la economía), trabajadores gubernamentales, trabajadores de granjas, empleados no manuales, asalariados en el sector privado, y los desempleados. La Tabla VI indica que el PNP recibió el apoyo mayoritario de 5 de estas categorías y clases mientras que el JLP tenía una mayoría en sólo 2. El partido mayoritario recibió una posición de privilegio entre los trabajadores manuales, asalariados no agrícolas y los trabajadores gubernamentales y más pequeñas mayorías entre los trabajadores agrícolas, los desempleados y los trabajadores del sector privado. Estas representan aumentos <sup>38</sup> en el apoyo al PNP entre los trabajadores manuales asalariados, los desempleados y los trabajadores agrícolas y una declinación en su fuerza entre los trabajadores administrativos cuando se comparan con cifras similares para la elección de 1972. Igualmente una pequeña disminución ocurrió en la votación del PNP entre los pequeños campesinos.

<sup>38</sup>Comparados con los datos de 1972, los cambios en los porcentajes de PNP son así.

Significativamente el mayor voto popular del PNP se encontró entre los estudiantes, quienes demostraron una preferencia por el PNP de 3 a 1. La base de esta preferencia es una fuerte inclinación de los estudiantes en favor del socialismo y el punto de vista sobre el PNP de un partido popular progresista en contraste a la imagen del JLP como una herramienta conservadora de la clase capitalista.

**Tabla VI**  
**Preferencias partidarias según la ocupación**

	<u>% PNP</u>
1. Desempleados	55
2. Empleados gubernamentales (administrativos y manuales)	67
3. Trabajo manual no agrícola asalariado	66
4. Trabajadores agrícolas	56
5. Trabajadores administrativos (sector privado)	56
6. Pequeños granjeros	45
7. Artesanos y pequeños comerciantes por cuenta propia	47
8. Estudiantes	75

### **Conclusiones**

La elección en Jamaica dio un sólido mandato al PNP para llevar adelante su camino de socialismo democrático, que se enfrenta con difíciles tareas económicas en su segundo período de gobierno. Por primera vez en la historia político-partidista de Jamaica, un partido comprometido con metas radicales de política ha llegado al poder sin ninguna ayuda por parte de las clases privilegiadas y con una fuerte inclinación clasista entre los oprimidos<sup>39</sup>.

Un drástico reordenamiento de la economía de Jamaica para que se convierta en más auto-suficiente y menos vulnerable a las presiones externas y a la dependencia es requerida si el mandato ha de completarse. Los planteamientos de clase y los antagonismos que precedieron la elección y que entraron agudamente en los debates electorales permanecerán y continuarán polarizando la sociedad. Si el gobierno del PNP va a tener éxito debe controlar más completamente el comando de la economía, estructurar sus políticas en torno a una más efectiva planificación y

<sup>39</sup>Bajo la dirección de Bustamante, el JLP llegó al poder con un fuerte apoyo campesino y de la clase trabajadora en un primer período, pero al partido le faltó un compromiso hacia el cambio económico y social.

transformar su base de partido populista electoral en una fuerza socialista disciplinada capaz de llevar a las masas totalmente al proceso del gobierno. Si estas tareas pueden ser logradas dentro del marco del modelo parlamentaria de Westminster y en contra de las presiones locales y capitalistas externas, es una cuestión que aún está por verse.

Si el PNP tiene éxito, habrá logrado la ilusoria vía al socialismo mediante la ruta parlamentaria que el Chile bajo Salvador Allende fracasara en realizar. El fracaso significará un resurgimiento del conservador JLP y un drástico retorno al más ortodoxo camino capitalista. En cualquier evento, la polarización de clases y los conflictos políticos alimentados por los intentos de perseguir una vía no capitalista al desarrollo podrían ya sea destrozarse el modelo bipartidista de Westminster o transformarlo en algo cercano a un sistema de un partido dominante de estado.

### **Referencias**

- \*Anónimo, JOURNAL OF COMMONWEALTH AND COMPARATIVE POLITICAL STUDIES. - 1976; Stone, C.; Brown, A. -- Class and the institutionalisation of two party politics in Jamaica.
- \*Anónimo, SUNDAY GLEANER. - 1976; Voting trends in Jamaica since 1955.
- \*Stone, Carl, ELECTORAL BEHAVIOUR AND PUBLIC OPINION IN JAMAICA. - I.E.S.E.R. 1974; An Introductory approach to the concentration of power in the Jamaican corporate economy and notes on its originen.
- \*Anónimo, ESSAYS IN POWER AND CHANGE. - Teachers Book Centre. 1977; Electoral law and Administration in Jamaica.
- \*Spockman, Ann, SOCIAL AND ECONOMIC STUDIES. - 1969; How electoral boundaries effects results.
- \*Stone, C., SUNDAY GLEANER. - 1976;
- \*Stone, C., ELECTORAL BEHAVIOUR AND PUBLIC OPINION. - ISER. 1974;